

pořadí připomínky	připomínkové místo	typ př.	číslo §	připomínkový text	připomínka	návrh na vypořádání
1	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní		Celá vyhláška	V RIA chybí hodnocení dopadu navrhované regulace na produkci odpadu ve školních jídelnách. Zavádí významný posun k bezmasému stravování, který není v souladu s dlouhodobými kulturními zvyklostmi v ČR. Tento posun může vést k vyšší produkci odpadu, jelikož běžná stravovací populace nemusi na takovou změnu adekvátně reagovat. Zvýšení produkce odpadu by mohlo být v rozporu s cíli politik EU i vlády ČR v oblasti udržitelnosti.	Doplnit v RIA hodnocení dopadu regulace na produkci odpadu ve školních jídelnách. V rámci přípravy regulace provést testování dopadu na produkci odpadu na reprezentativním vzorku školních jídel v různých regionech.
2	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní		Celá vyhláška	V RIA chybí hodnocení dopadu regulace na cenu školního stravování. Navrhovaná regulace předpokládá zvýšení celkového objemu stravy poskytované strážníkům, zároveň dochází k nárůstu podílu ryb (v některých skupinách až o 40-60 %), celozrných výrobků a zavedení biopotravin. Tyto faktory mohou vést k navýšení nákladů na suroviny, což se může projevit ve vyšší ceně stravy pro strážníky. Potenciální zdražení by mohlo negativně ovlivnit dostupnost školního stravování, zejména pro sociálně znevýhodněné skupiny.	Doplnit do RIA analýzu dopadu regulace na cenu školního stravování. V rámci přípravy regulace provést testování vlivu na cenu stravy na reprezentativním vzorku školních jídel napříč regiony.
3	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	§ 1, odst. 2	(2) Školní stravování se řídí výživovými normami stanovenými v přílohách č. 1 a 1a k této vyhlášce a rozpětím finančních limitů na nákup potravin stanovených v příloze č. 2 k této vyhlášce	Tak, jak je to napsáno, by školní jídelna musela dodržet obě výživové normy současně.	Místo spojky „a“ uvést spojku „nebo“.
4	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	§ 2, odst. 4	(4) Strážníkům, jejichž zdravotní stav podle potvrzení registrujícího poskytovatele zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost(8) vyžaduje stravovat se s omezeními podle dietního režimu, může provozovatel stravovacích služeb poskytovat školní stravování v dietním režimu (dále jen „dietní stravování“), a to v případě zařízení školního stravování za podmínek stanovených jeho vnitřním řádem a v případě jiné osoby poskytující stravovací služby v souladu s ujednáním o zajištění školního stravování. Obdobně lze postupovat i u jiných strážníků, kteří mají zájem o stravu, která neodpovídá přílohám č. 1 a 1a.	Znění poslední věty umožňuje, aby se školní jídelna zcela vyhnula povinnosti řídit se přílohami 1 a 1a, pokud všichni strážníci projeví přání stravovat se odlišně, a to bez ohledu na důvod. Takové ustanovení může vést k obcházení pravidel a narušení účelu regulace.	Upřesnit formulaci tak, aby bylo zajištěno, že odchylky od příloh 1 a 1a jsou možné pouze v odůvodněných případech a v souladu s cíli regulace. Definovat podmínky, za kterých je možné se od příloh odchýlit, aby nebylo možné pravidla obejít čistě na základě prohlášení strážníků.
5	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	§ 2, odst. 8	(8) Poskytuje-li provozovatel stravovacích služeb více druhů jídel na výběr, musí být zachováno plnění výživových norem. To neplatí pro poskytování dietního stravování.	Tato povinnost v minulosti měla směřovat k tomu, aby volba strážníka mezi více jídly nemohla způsobit významnou změnu v plnění spotřebního koše. To je ovšem nyní v přímém rozporu s požadavkem, aby si strážník mohl vždy zvolit bezmasé jídlo.	Celý odstavec vypustit.
6	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	§ 2, odst. 11	(11) Pokud provozovatel stravovacích služeb poskytuje stravovací služby podle 1 spotřebního koše, stanoví se použitý spotřební koš na základě souhlasu nadpoloviční většiny zákonných zástupců nezletilých strážníků a zletilých strážníků. Blíže pravidla pro souhlas určí vnitřní řád zařízení školního stravování nebo ujednání podle odstavce 7.	je použit pojem „1 spotřební koš“, ale tento pojem není ve vyhlášce definován.	Definovat pojem.
7	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. Tabulka č. 1	Tabulka č. 1	Příloha 1 stanovuje, že dvouleté děti mají dostávat 0,4 dospělé porce, zatímco tříleté děti 0,6 dospělé porce. Tento skok je nepochybně vysoký a pravděpodobně se jedná o chybu. Naproti tomu celodenní finanční norma se u dvouletých dětí pohybuje maximálně na úrovni 100 Kč, zatímco u tříletých činí 114 Kč, což představuje nárůst pouze o 14 %. Tento finanční nárůst odpovídá přirozenému růstu spotřeby, zatímco nárůst doporučených porcí o 50 % je nepřiměřený. Obě tato čísla nemohou být současně správná.	Provést revizi doporučených dávek pro dvouleté děti a upravit jejich hodnoty tak, aby odpovídaly reálnému nárůstu spotřeby v čase a nebyly v rozporu s nastavenou finanční normou.
8	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 15	Poměr rostlinných a živočišných tuků je minimálně 2:1 ve prospěch rostlinných tuků. V rámci školního stravování se nepoužívá volný palmový, palmojádřový a kokosový tuk.	V návrhu není specifikováno, zda se stanovený poměr má počítat z čisté hmotnosti, nebo z hmotnosti přepočtené koeficienty dle bodu 1. Tato nejednoznačnost může vést k odlišným výkladům a nejednotnému uplatňování pravidel v praxi.	Explicitně uvést, že poměr se má počítat z čisté hmotnosti přepočtené koeficienty dle bodu 1, aby bylo zajištěno jednotné a správné uplatnění pravidla.

9	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	bod 24	Skladba dalších výběrů umožňuje každodenní možnost volby bezmasého pokrmu.	Současné znění věty, při zachování dosavadní praxe výpočtu spotřebního koše z celkové spotřeby potravin, prakticky znemožňuje školním jídelnám s jistotou splnit požadavky na množství masa.	Doplnit ustanovení, které umožní školním jídelnám alternativní přístup k výpočtu spotřebního koše, konkrétně možnost vypočítat jej pro modelového strávníka, který si po celý měsíc vybírá oběd č. 1. Tím by bylo zajištěno, že spotřební koš lze naplnit bez ohledu na individuální výběr jednotlivých stravníků.
10	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	§2 Organizace školního stravování	(4) Stravníkům, jejichž zdravotní stav podle potvrzení registrujícího poskytovatele zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost) vyžaduje stravovat se s omezeními podle dietního režimu, může provozovatel stravovacích služeb poskytovat školní stravování v dietním režimu (dále jen „dietní stravování“), a to v případě zařízení školního stravování za podmínek stanovených jeho vnitřním řádem a v případě jiné osoby poskytující stravovací služby v souladu s ujednáním o zajištění školního stravování. Obdobně lze postupovat i u jiných stravníků, kteří mají zájem o stravu, která neodpovídá přílohám č. 1 a 1a.	Poslední věta odstavce umožňuje, aby školní jídelna poskytovala individuální stravu i v případech, kdy neexistuje lékařské doporučení. To vytváří nejasnost ohledně povinnosti školních jídel a může vést k nerealizovatelným požadavkům ze strany stravníků. Navíc není zřejmé, jak by se mělo v těchto případech postupovat a jaké podmínky by pro takové alternativní stravování platily. V praxi nelze požadovat lékařské potvrzení pro pouhou preferenci jiného stravování.	Vynechat poslední větu odstavce, aby byla zachována jednoznačnost a právní jistota při poskytování dietního stravování pouze na základě zdravotního potvrzení.
11	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	§2 Organizace školního stravování	(11) Pokud provozovatel stravovacích služeb poskytuje stravovací služby podle 1 spotřebního koše, stanoví se použitý spotřební koš na základě souhlasu nadpoloviční většiny zákonných zástupců nezletilých stravníků a zletilých stravníků. Blíže pravidla pro souhlas určí vnitřní řád zařízení školního stravování nebo ujednání podle odstavce 7.	Stanovení spotřebního koše na základě hlasování nadpoloviční většiny zákonných zástupců a zletilých stravníků je v praxi nereálné. Takový mechanismus by znamenal značnou administrativní zátěž pro školská zařízení, včetně nutnosti pravidelných hlasování a poučení rodičů o jednotlivých variantách spotřebního koše. Proces by mohl být komplikovaný, nepřehledný a prakticky neproveditelný v běžném provozu školních jídel. Zajistit účast rodičů na hlasování bude v praxi rovněž velmi komplikované.	Vynechat celý odstavec, jelikož jeho realizace není praktická a neúměrně zatěžuje provoz školního stravování.
12	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	§ 2a Konzumace vlastního pokrmu	Provozovatel stravovacích služeb umožní stravníkovi místo odebrání pokrmu konzumaci vlastní stravy, a to za podmínek stanovených vnitřním řádem nebo v případě jiné osoby poskytující stravovací služby v souladu s ujednáním o zajištění školního stravování, v prostorách podle § 2 odst. 9.	Umožnění donášení vlastního pokrmu do školní jídelny znamená, že tato strava nebude součástí školního stravování a neprojde stravovacím provozem. To vyvolává otázku, zda je vůbec nutné, aby tento bod byl součástí vyhlášky o školním stravování. Další problém spočívá v tom, že tyto stravníci budou mít stravu připravenou z domova, kterou budou uchovávat několik hodin například v aktove a následně ji konzumovat studenou, stejně jako běžnou svačinu. Pokud žák není přihlášen ke školnímu stravování, jeho individuální stravování nemá být součástí této vyhlášky.	Zrušit celý bod.
13	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	§ 2a Konzumace vlastního pokrmu	Provozovatel stravovacích služeb umožní stravníkovi místo odebrání pokrmu konzumaci vlastní stravy, a to za podmínek stanovených vnitřním řádem nebo v případě jiné osoby poskytující stravovací služby v souladu s ujednáním o zajištění školního stravování, v prostorách podle § 2 odst. 9.	Navržené ustanovení neřeší zásadní otázky odpovědnosti za děti konzumující vlastní stravu v prostorách školní jídelny. Není jasné, kdo ponese odpovědnost za dodržování hygienických norem a bezpečnost stravy, která neprošla stravovacím provozem. Zavedení takové možnosti by mohlo vytvářet právní nejistotu pro provozovatele stravovacích služeb a školy, zejména pokud by došlo k problémům spojeným s nevhodným skladováním nebo konzumací donesených pokrmů.	Tento bod zrušit.
14	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Tabulka č.1	: Průměrná měsíční spotřeba vybraných druhů potravin na stravníka a den v gramech, uvedeno v hodnotách „čistá hmotnost“. Výživé normy pro školní stravování pro běžnou výživu	V některých tabulkách je explicitně uvedeno, že se jedná o měsíční spotřebu, zatímco v jiných tento údaj chybí. Tato nekonzistence může vést k nejednoznačnému výkladu a způsobit problémy při aplikaci pravidel v praxi.	Sjednotit označení všech tabulek tak, aby bylo jasné uvedeno, že se jedná o měsíční spotřebu, pokud to odpovídá skutečnosti. Tím se zajistí jednoznačnost a jednotná interpretace údajů.
15	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Tabulka č. 2:	Potraviny, které se započítávají do průměrné spotřeby vybraných druhů potravin (spotřebního koše) včetně koeficientu přepočtu (násobku) jejich čisté hmotnosti	Do novely vyhlášky jsou vloženy koeficienty, které dosud sloužily pouze jako výklad doplňující vyhlášku. Taková tabulka však nemůže pokrýt celý sortiment potravin dostupných na trhu. Není jasné, zda potraviny neuvedené v tabulce nelze používat vůbec, nebo zda se sice mohou používat, ale nebudou započítávány do spotřebního koše. Pokud platí druhá varianta, popírá to smysl spotřebního koše jako nástroje sledování skladby stravy. Dalším problémem je nesprávné nastavení většiny koeficientů. Náhodné výpočty ukázaly, že zakreslují výsledky spotřebního koše (např. pro majonézu je vždy uveden koeficient 0,8, přestože různé druhy majonéz mají různý obsah tuku). Testování (zejména u mléčných výrobků) potvrdilo, že koeficienty neodpovídají skutečnému složení výrobků na trhu.	Tabulku z vyhlášky vynechat, přepracovat koeficienty na správné hodnoty a zahrnout je do rozsáhlé metodiky, která byla v této souvislosti přislíbena.

16	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Tabulka č. 3:	Přípustná tolerance spotřeby vybraných druhů potravin (spotřebního koše)	V názvu tabulky chybí explicitní uvedení, že se jedná o měsíční průměr. Tento údaj je zásadní, protože nezkoušené vedoucí školních jídelen by mohli zavádět k chybnému výkladu. Některé materiály SZÚ totiž v minulosti uváděly spotřeby v týdenním členění, což by mohlo vést k nesprávným závěrům. I když je informace o měsíčním průměru uvedena v bodě 2, měla by být jasně specifikována i v samotném názvu tabulky. Dalším problémem je absence horní hranice u některých druhů komodit. Tento přístup není správný, protože může vést k nerovnováze ve skladbě jídelníčku a nekontrolovatelnému nárůstu některých složek stravy, což není v souladu s principy vyvážené výživy.	Doplnit do názvu tabulky označení „měsíční průměr“, aby byla informace jednoznačná. Současně stanovit horní hranice pro jednotlivé druhy komodit, aby byla zachována kontrola nad skladbou spotřebního koše.
17	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod č.1	1. Spotřeba potravin definovaná spotřebním košem je uvedena v hodnotách „čistá hmotnost“. Čistá hmotnost je taková hmotnost potravin (před technologickou úpravou), která je použita na přípravu pokrmů a určena ke konzumaci, tj. hmotnost potravin po očištění, oloupání, okrajování, oskrábání, bez kostí a dalších nepoživatelných částí, u konzervované zeleniny, ovoce, luštěnin a ryb bez nálevu či oleje. Veškeré potraviny se do spotřebního koše vykazují v gramech. Průměrná spotřeba potravin v rámci spotřebního koše se vypočítává z tabulky č. 2.	Navržena změna systému výpočtu spotřebního koše kombinuje dva rozdílné přístupy: dosavadní systém „jak nakoupeno“, používaný ve všech zařízeních společného stravování pro výpočet výživových hodnot, a pojem „čistá váha“, který se v gastronomii využívá ke kalkulaci cen jídel. Tato změna představuje výraznou administrativní zátěž pro vedoucí školních jídelen, které by musely u každé potravině přepočítávat hmotnost na čistou váhu. Současně není zajištěna kompatibilita s koeficienty uvedenými ve vyhlášce – tyto koeficienty již byly používány v původním spotřebním koši, ale nikdy nebyly součástí závazné legislativy. V souladu s tím by ani nyní neměly být zahrnuty do novely vyhlášky, ale měly by být řešeny pouze v metodických pokynech. Autoři vyhlášky opakovaně uvádějí, že výpočet čisté hmotnosti bude probíhat podle tabulky, kterou si vedoucí školních jídelen zapracují do software a nebude vyžadovat ruční výpočty. Nicméně tato tabulka dosud nebyla zveřejněna, což vytváří nejasnosti v aplikaci nové metodiky.	Pokud tato změna zůstane zachována, je nutné upravit formulaci poslední věty na: „Průměrná měsíční spotřeba potravin...“. Současně doporučujeme, aby změna systému výpočtu spotřebního koše v této podobě nebyla realizována. Pokud již nelze změnu odstranit, tabulku koeficientů neuvádět přímo v novele vyhlášky a řešit ji dodatečnou metodikou.
18	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod č.2	Spotřeba potravin odpovídá měsíčnímu průměru s přípustnou tolerancí uvedenou v tabulce č. 3, s výjimkou zařízení školního stravování a provozovatelů stravovacích služeb, kteří poskytují na výběr 3 a více výběrů hlavního chodu. Pro ty platí maximální plnění masa 150 %.	Ustanovení je nesrozumitelné a není jasné, proč by právě u masa měla být stanovená takto vysoká horní hranice pro zařízení, která nabízejí tři a více hlavních chodů. Tato výjimka není dostatečně odůvodněna a může vést k nerovnováze v plnění spotřebního koše.	Vypustit část věty: „s výjimkou zařízení školního stravování a provozovatelů stravovacích služeb, kteří poskytují na výběr 3 a více výběrů hlavního chodu. Pro ty platí maximální plnění masa 150 %.“ a ponechat pouze základní pravidlo o měsíčním průměru s přípustnou tolerancí dle tabulky č. 3.
19	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 4	Průměrná měsíční spotřeba potravin provozovatele stravovacích služeb, který má zapsaných více než 180 strávníků, obsahuje minimálně a) 2 % hrubé hmotnosti potravin (jak nakoupeno) produkovaných v systému ekologického zemědělství vyrobených v souladu s požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848, o ekologické produkci a o označování ekologických produktů, ve znění pozdějších předpisů, a b) 10 % hrubé hmotnosti sezónního ovoce, zeleniny nebo brambor.	Navržené kvóty na minimální podíl potravin z ekologického zemědělství a sezónního ovoce, zeleniny a brambor nejsou ověřeny z hlediska jejich dostupnosti pro školní stravování ani z hlediska dostupnosti na trhu. Zavádění těchto povinností bez předchozí analýzy dostupnosti a cenových dopadů může způsobit problémy při jejich plnění. Dále se v textu vyskytuje pojem „jak nakoupeno“, což znamená, že bude nutné přepočítávat spotřebu jiným způsobem než u ostatních částí spotřebního koše. To vytváří zmatek a zvyšuje administrativní zátěž vedoucích školních jídelen, kteří budou muset zavést nové evidenci a výpočetní postupy.	Tento bod by se měl vypustit a přidat do předpisu, až budou všechny pochybnosti vyřešeny. Sjednotit „jak nakoupeno“ a „čistá váha“, nepoužívat 2 metodiky.
20	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 5	Součástí každého denního jídla jsou zelenina nebo ovoce (s výjimkou 2. večere, kdy mohou být podávána samostatně, ale nemusí být její každodenní součástí), a to v syrovém stavu nebo tepelně upravené. Nabídka zeleniny převyšuje nabídku ovoce. To platí i pro pokrmy z nich připravené.	Předposlední věta „Nabídka zeleniny převyšuje nabídku ovoce.“ je pravděpodobně myšlena jako měsíční průměr, avšak v kontextu celého odstavce může být vykládána tak, že musí být splněna u každého jednotlivého denního jídla. To by mohlo vést k chybnému výkladu a nesprávným požadavkům při kontrolách. Poslední věta „To platí i pro pokrmy z nich připravené.“ je nesrozumitelná a není zřejmé, co přesně znamená.	Poslední větu vypustit. Předposlední větu „Nabídka zeleniny převyšuje nabídku ovoce.“ vyčlenit jako samostatný bod, aby bylo zřejmé, že se jedná o souhrnný požadavek, nikoliv o podmínku platnou pro každé denní jídlo.

21	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 6	Každé denní jídlo obsahuje zeleninu či ovoce, zdroj sacharidů (obiloviny, pseudoobiloviny či brambory), zdroj bílkovin (maso, ryby, koryši, měkkýši, vejce, mléčné výrobky, mléko či luštěniny) a zdroj tuků, který je přítomen buď v potravinách samotných, nebo se do pokrmů přidává. To neplatí pro 2. večeře.	Tento bod je nadbytečný, protože obsahuje informace, které jsou samozřejmostí při sestavování jídelních lístků a jejich plnění zajišťuje spotřebitel. Povinnost dodržovat přesnou skladbu v každém jednotlivém jídle není vždy reálně proveditelná – vyvážená strava se zajišťuje v rámci celkové skladby jídelníčku, nikoliv nutně v každém jídle zvlášť. Dále výčet potravin v závorkách není úplný a některé základní živiny mohou být obsaženy i v jiných potravinách než těch, které jsou zde uvedeny. To činí formulaci problematickou a nejednoznačnou.	Vypustit výčet potravin v závorkách, protože není úplný a může být zavádějící. Změnit formulaci věty tak, aby neukládala striktní povinnost dodržovat skladbu u každého jednotlivého jídla, např. vložením slova „zpravidla“ („Každé denní jídlo zpravidla obsahuje...“). Případně bod zcela vyjmout, protože podrobnosti tohoto typu patří spíše do metodiky než do závazného předpisu.
22	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 7	Na přípravu pokrmů v rámci školního stravování nejsou využívány následující dehydratované výrobky(12): polévka, přísady do polévky, bujón, vývar, omáčka, šťáva, základ pokrmu.	Navržený bod velmi striktně zakazuje používání určitých dehydratovaných výrobků bez ohledu na jejich skutečný obsah živin. Takové paušální omezení nemusí být odůvodněné, protože některé produkty mohou splňovat nutriční požadavky a být vhodné pro školní stravování. Dále není přesně specifikováno složení zakázaných výrobků, což může vést k nejistotám v praxi. Například některé dehydratované výrobky mohou obsahovat minimální množství soli a aditiv a přesto být vyloučeny, zatímco jiné s vyšším obsahem nevhodných látek by mohly být teoreticky povoleny.	Upřesnit složení zakázaných výrobků a zvážit možnost jejich použití na základě nutričních parametrů místo plošného zákazu.
23	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 8	Z ochucovadel(12) lze využít pouze výrobky s obsahem soli maximálně 10 % (10 g soli na 100 g/ml výrobku).	Navržené omezení ochucovadel na maximální obsah soli 10 % (10 g soli na 100 g/ml výrobku) v podstatě znamená plošný zákaz většiny běžně dostupných výrobků na trhu. Toto omezení nebylo dostatečně zdůvodněno a může způsobit problémy s dostupností vhodných výrobků pro školní stravování. Vyhláška č. 398/2016 Sb. (§ 2 písm. m) a n), § 5 a příloha č. 7) již stanovuje požadavky na koření, jedlou sůl, dehydratované výrobky, ochucovadla, studené omáčky, dresinky a hořčice. Pokud má být tato regulace zpřísněna, měla by být podložena odbornými stanovisky, například od specialistů na technologii potravin, a lépe specifikována.	Doplnit odborné stanovisko, které by doložilo opodstatněnost navrženého limitu. Alternativně lépe specifikovat, jaké výrobky by měly být povoleny na základě jakých parametrů, aby omezení bylo proveditelné v praxi.
24	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 10	Do skupiny Zelenina a ovoce lze kompoty, sterilovanou a mléčné kvašenou zeleninu započítat maximálně do výše 15 % požadovaného plnění spotřebního koše. To neplatí pro výrobky bez přidaného cukru nebo soli.	Omezení na maximálně 15 % pro započítání kompotů, sterilované a mléčné kvašené zeleniny do plnění spotřebního koše není dostatečně zdůvodněné. Není jasné, na základě jakých výpočtů byla tato hodnota stanovena a zda skutečně odpovídá nutričním a provozním potřebám školního stravování. Toto omezení navíc znamená, že vedoucí školních jídelen by musely zavést dvě nové samostatně sledované komodity („ovocné kompoty“ a „sterilovaná a mléčné kvašená zelenina“), což zvyšuje administrativní zátěž a pravděpodobnost chyb v evidenci. Dále je otázkou, zda je toto omezení vhodné z hlediska sezónnosti. V zimních měsících se sterilovaná a mléčné kvašená zelenina běžně využívá jako alternativa k křesťvé zelenině a přispívá k vyvážené stravě. Omezení na 15 % by mohlo negativně ovlivnit možnosti školního stravování.	Tento bod zrušit. Pokud by mělo být nějaké omezení zachováno, je nutné doložit jeho opodstatněnost a případně jej nastavit flexibilně s ohledem na sezónní dostupnost čerstvé zeleniny a ovoce.
25	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 11	V rámci školního stravování lze masné výrobky nebo masné polotovary(14) použít maximálně ve výši 20 % požadovaného plnění spotřebního koše v kategorii Maso.	Stanovení maximálního podílu masných výrobků na 20 % není dostatečně zdůvodněné a může být v rozporu se snahou o omezení konzumace uzenin a dalších průmyslově zpracovaných produktů. Navíc jde o výrazný odklon od dosavadního doporučení nulové tolerance uzenin, která byla propagována posledních 10 let. Pokud by tato hodnota byla zachována, mohlo by to paradoxně vést k nadměrné konzumaci uzenin, protože horní hranice limitu je vyšší, než jaká je běžná praxe ve školním stravování.	Buď tento bod zcela vypustit, nebo snížit toleranci masných výrobků na hodnotu odpovídající současným výživovým doporučením a běžné praxi ve školních jídelnách. Je třeba zajistit, aby vyhláška nepodporovala nadměrnou konzumaci zpracovaných masných výrobků na úkor čerstvého masa.
26	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 12	V rámci školního stravování je možné využívat pouze takové hotové směsi z obilovin (pseudoobilovin), které obsahují maximálně 10 g cukru ve 100 g směsi s výjimkou hotových směsí z obilovin (pseudoobilovin) určených k přípravě jenného pečiva, které mohou obsahovat maximálně 20 g cukru ve 100 g směsi.	Stanovení maximálního obsahu cukru na 10 g/100 g u běžných obilných směsí a 20 g/100 g u směsí na jenné pečivo je velmi přísné a může výrazně omezit využití dostupných výrobků na trhu. Vzhledem k tomu, že cukr v jenném pečivu neplní pouze chuťovou, ale i technologickou funkci (vliv na strukturu těsta, fermentaci), je nutné posoudit, zda stanovená hranice umožní běžnou výrobu méně sladkého pečiva ve školním stravování. Takto přísné omezení může vést k omezení pestrosti nabídky a složitější přípravě pokrmů, protože běžně dostupné směsi mohou tuto hranici překračovat, což by znamenalo nutnost hledání alternativ, které nemusí být snadno dostupné nebo vhodné.	Doplnit zdůvodnění této regulace s ohledem na dostupnost výrobků na trhu a technologické požadavky na výrobu pečiva. Pokud se ukáže, že většina běžně dostupných směsí překračuje stanovené limity, zvážit mírné zvýšení hranice pro jenné pečivo (např. na 25 g/100 g) nebo zavést možnost výjimek na základě celkového nutričního složení výrobku, nikoli pouze samotné směsi.

27	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 13	V rámci školního stravování lze zakoupené jemné pečivo podávat maximálně 1x měsíčně v rámci obědů, maximálně 2x měsíčně v rámci přesnídávek a svačin a maximálně 4x měsíčně v rámci celodenního stravování.	Termín „jemné pečivo“ není v textu dostatečně definován a může být matoucí pro personál školních jídelen i kontrolní orgány. Není jasné, které konkrétní druhy pečiva spadají do této kategorie – zda se jedná pouze o sladké pečivo, nebo i o pečivo s vyšším obsahem tuku či jiných složek. Také není uvedeno, jaký je cíl tohoto omezení – zda se jedná o regulaci obsahu cukru, tuků, nebo celkové nutriční hodnoty jemného pečiva. Pokud má omezení směřovat k vyšší výživové kvalitě školního stravování, je třeba kritéria jasně definovat.	Blíže specifikovat pojem „jemné pečivo“ – uvést konkrétní kritéria (např. obsah cukru, tuku, přidaných sladidel) nebo konkrétní příklady výrobků, které do této kategorie spadají. Zvážit, zda by nebylo vhodnější upravit regulaci na základě nutričního složení místo frekvenčního omezení.
28	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 14	Jako doplňky se nepodávají zakoupené výrobky, které ve 100 g obsahují více než 1 g soli, 5 g nasycených tuků nebo 10 g cukrů. To neplatí pro mléčné výrobky uvedené v bodě 18, jemné pečivo uvedené v bodě 14, ovoce a saláty.	Není jasné, co autoři myslí termínem „doplňky“ v tomto kontextu. Tento pojem není dostatečně definován a může vést k nejednoznačnému výkladu v praxi. Dále je stanovený limit na obsah soli, nasycených tuků a cukrů velmi přísný, což může znamenat, že v běžné tržní nabídce bude jen velmi omezený počet výrobků, které by splnily všechna nastavená kritéria. Pokud by se ukázalo, že takové výrobky nejsou v dostatečném množství dostupné, mohlo by to komplikovat jejich zařazení do školního stravování.	Uprést, co přesně znamená termín „doplňky“, aby bylo jasné, na jaký typ výrobků se omezení vztahuje. Dvěřit, zda jsou takové výrobky v dostatečné míře dostupné na trhu a případně upravit limity tak, aby byly reálně splnitelné. Zvážit možnost hodnocení výrobků podle celkového nutričního složení, nikoli pouze podle izolovaných limitů jednotlivých složek.
29	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 16	Připravuje-li zařízení školního stravování ochucený mléčný výrobek jako součást pokrmu nebo jako doplněk, je maximální obsah přidaného cukru 5 g na 100 g použitého mléčného výrobku.	Současné znění stanovuje maximální obsah přidaného cukru 5 g na 100 g použitého mléčného výrobku, což může vést k nejednoznačnému výkladu, zejména pokud se používají koncentrované nebo sušené mléčné produkty. Například při použití sušeného mléka tento limit vede k nepřiměřeně nízké hodnotě, protože po natečení na běžnou koncentraci by výsledný produkt obsahoval mnohem méně cukru, než je reálně zamýšleno.	Upravit takto: ... obsah přidaného cukru 5 g na 100 g výsledného produktu.
30	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 17	Zakoupené, již z výroby ochucené mléčné výrobky, lze použít u obědů maximálně 1x měsíčně, maximálně 2x měsíčně v rámci přesnídávek a svačin a maximálně 4x měsíčně v rámci celodenního stravování, a to s maximálním obsahem cukrů 11 g ve 100 g výrobku.	Proč se tak striktně omezují používání ochucených mléčných výrobků? Navíc specifikace maximálního obsahu cukrů omezi sortiment na několik málo výrobků. Výrobky s obsahem cukru s maximálním obsahem 11 g na 100 g výrobku prakticky neexistují. V praxi absolutní zákaz těchto výrobků není dostatečně zdůvodněný.	Upravit formulaci tak, aby se limit vztahoval na výsledný produkt, nikoliv na surovinu před zpracováním. Navrhované znění: „... obsah přidaného cukru 5 g na 100 g výsledného produktu.“ Tím se zajistí, že limit bude aplikovatelný na všechny typy mléčných výrobků, včetně sušeného mléka, a nebude docházet k nepřesnostem při výpočtech.
32	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 19	V rámci školního stravování se nenabízejí nealkoholické nápoje bez obsahu mléka obsahující volné cukry.	Tento bod je velmi blízký 18 a zbytečně komplikuje vyhlášku. Již platné ustanovení o zákazu podávání nápojů s volnými cukry ve školním stravování je dostatečně pokryto v jiných částech vyhlášky.	Odstranit.
33	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 20	Ochucená mléka, ochucené mléčné nápoje či ochucené nápoje s přídavkem mléka lze podávat v rámci obědů maximálně 1x měsíčně, maximálně 2x měsíčně v rámci přesnídávek a svačin a maximálně 4x měsíčně v rámci celodenního stravování.	Stanovené omezení frekvence podávání ochucených mlék, mléčných nápojů a nápojů s přídavkem mléka je nastaveno příliš přísně, což se zvláště v mateřských školách výrazně odchyluje od běžné praxe.	Zmírnit pro MŠ.
34	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 23	Sladké varianty přesnídávek a svačin jsou nabízeny maximálně 2x týdně. Za sladkou variantu je považován pokrm s volnými cukry.	V tomto bodě je špatná definice sladkého pokrmu. Nesprávná definice sladkého pokrmu způsobí omezení pestrosti jídelního lístku, vyřadí např. mléčné obilninové kaše, pudinky a další pokrmy, které se doslazují. Bez doslazení nebudou kaše chutné a děti je nebudou jíst.	Upravit omezení frekvence podávání těchto nápojů pro mateřské školy, aby bylo v souladu s běžnou praxí.

35	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 25	Obědový jídelní lístek, příp. jeden z jeho výběrů, v rámci 1 týdne zahrnuje:....	Zařazení dvou závazných norem současně – hodnoty spotřebního koše a doporučené pestrosti – komplikuje jak plnění požadavků jídelnami, tak jejich kontrolu. Jídla může sice splnit požadovanou pestrost, ale zároveň se jí nemusí podařit dosáhnout předepsaného množství jednotlivých surovin podle spotřebního koše. Skloubení obou parametrů bude v praxi velmi obtížné a vyžadovalo by zásadní změnu v plánování jídelníčků i celkovém způsobu práce. Další komplikací je hodnocení výsledků kontrolními orgány – vyžadovalo by hlubší analýzu a značnou odbornou znalost posuzování. Například u masa dochází ke snížení množství ve spotřebním koši o 15 % (navíc po převodu z "jak nakoupeno" na "čistá hmotnost", zatímco frekvence masových jídel se omezuje až o 30 %, což znamená, že by se musely přepočítat normy a zvýšit porce, aby bylo možné splnit požadavky obou systémů zároveň.	Tento bod zrušit. Stačí plnit spotřební koš podle stanovených norem jednotlivých komodit. Je nutné se rozhodnout mezi dobře nastaveným spotřebním košem nebo regulací četnosti jídel – současné nastavení obou parametrů najednou jde proti sobě a výrazně komplikuje aplikaci v praxi.
36	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 25	Obědový jídelní lístek, příp. jeden z jeho výběrů, v rámci 1 týdne zahrnuje:		
	Asociace společného stravování, z.s.			1 den maso bílé (drůběž, pernatá zvěř, zajícovití),		
	Asociace společného stravování, z.s.			1 den maso bílé nebo červené (hovězí, vepřové, skopové, jehněčí, zvěřina, droby),	Současné nastavení umožňuje pouze jedno jídlo týdně s červeným masem nebo jeho úplné vynechání, což může vést k nedostatečnému příjmu železa. Mírné snížení dávky masa ve spotřebním koši a současně snížení frekvence masových jídel až o čtyři jídla měsíčně znamená, že jídelny budou muset zvětšit porce masa v jednotlivých pokmech, aby splnily požadavky spotřebního koše. To může vést k situaci, kdy porce masa budou neúměrně velké, děti je nebudou schopné dojíst a bude vznikat zbytečný potravinový odpad.	Opravil disproporci mezi dávkami potravin ve spotřebním koši a frekvencí jídel v závazném jídelním lístku, aby nedocházelo k situaci, kdy je nutné kompenzovat sníženou frekvenci nadměrným navýšováním porcí. Je třeba zajistit realistickou rovnováhu mezi množstvím masa ve spotřebním koši a jeho rozložením do jídelníčku, aby byl dodržen výživový standard bez zbytečného plýtvání.
	Asociace společného stravování, z.s.			rybí pokrm nebo pokrm s polovičním množstvím masa. (Ryba je podávána minimálně 2x měsíčně, z čehož alespoň poloviční množství je tvořeno rybou tučnou (obsah tuku více jak 10 %). Rybím pokrmem se rozumí hlavní chod, polévka nebo předkrm.)	Navržené ustanovení požaduje zvýšenou frekvenci podávání tučných ryb (s obsahem tuku nad 10 %), což povede k navýšení nákladů na školní stravování. Ryby jsou obecně dražší surovina než jiné druhy masa, a pokud není proveden dopadový výpočet, může toto opatření vést k neplánovanému zvýšení cen obědů. Dále je formulace „pokrm s polovičním množstvím masa“ nejednoznačná a může vést k domněnce, že se jedná pouze o poloviční množství rybího masa.	Doplnit "s polovičním množstvím jatečního masa, nebo bílého nebo červeného". Doplnit kalkulace vlivu zvýšeného množství ryb na výslednou cenu stravování.
	Asociace společného stravování, z.s.			2 dny bezmasý pokrm (maximálně 1x za 2 týdny 1 sladký pokrm).	Omezení sladkých pokrmů je uvedeno v samostatném bodě.	Lze vypustit informaci o sladkém pokrmu

	Asociace společného stravování, z.s.			Pokud poskytovatel stravovacích služeb vaří 7 dní v týdnu, zahrnuje dále 1 den maso a 1 den libovolný pokrm. Skladba dalších výběrů umožňuje každodenní možnost volby bezmasého pokrmu.	Tato věta, při současně zvyklosti počítat spotřební koš z celkové spotřeby potravin, prakticky zneumožňuje jidelně s jistotou naplnit spotřební koš v maso.	Doplnit ustanovení, že školní jídelna může zvolit alternativní způsob výpočtu spotřebního koše – například počítat spotřební koš pro modelového strávníka, který si celý měsíc vybírá oběd č. 1. Tím se zajistí splnitelnost normy bez ohledu na individuální výběr strávníků.
37	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č. 1 k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod 26	V rámci celodenní stravy se pokrmy ani přílohy v daný den neopakují. V jeden den není nabízeno více sladkých jídel.	Toto je samozřejmost dobře sestaveného jídelního listku. Je tedy zbytečné, aby se toto dávalo do zákonné normy.	Bod zrušit.
38	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Příloha č.1a k vyhlášce č. 107/2005 Sb. bod	Výživové normy pro školní stravování pro flexibilní výživu		
41	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	obecně k celému dokumentu "Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) k Vyhlášce, kterou se mění vyhláška č. 107/2005 Sb., o školním stravování, ve znění pozdějších předpisů"	Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace je dokument, který analyzuje dopady navrhovaného právního předpisu nebo regulace na různé oblasti, jako jsou hospodářství, životní prostředí, zaměstnanost, a další. Cílem zprávy RIA je poskytnout komplexní hodnocení možných důsledků a efektivit navrhovaného opatření před jeho přijetím. Tato analýza obvykle zahrnuje odhadované náklady a přínosy, možné alternativy řešení, a konzultace s dotčenými stranami. Hodnocení dopadů regulace je klíčové pro kvalifikované rozhodnutí politické reprezentace, zda návrh zákona či vyhlášky akceptovat v podobě, ve které ho navrhovatel předkládá vládě či vedení příslušného úřadu a ve které jej v případě zákona poté vláda předkládá parlamentu pro schválení. Vyhodnocení dopadu na ekonomiku, společnost a voliče je klíčové pro kvalifikované rozhodnutí o tom, zda návrh schválit, změnit či odmítnout. Tyto připomínky jsou zároveň analýzou, zda je Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) k Vyhlášce, kterou se mění vyhláška č. 107/2005 Sb., o školním stravování, ve znění pozdějších předpisů (dále "Zpráva RIA") v souladu s legislativními pravidly vlády pro tvorbu těchto dokumentů, především ve světle požadavků a doporučení stanovených k tvorbě těchto zpráv ve Vzdělávacím manuálu pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a dalších dokumentech dostupných pro správnou tvorbu RIA na stránkách Úřadu vlády. RIA by především měla obsahovat celý postup procesu návrhu nové regulace, tedy zdůvodnění, proč se např. navrhovatel rozhodl nejen ke změně legislativního aktu či přijetí nového, ale i proč nebylo možné dojít ke stejným či podobným cílům cestou, která by byla méně invazivní než regulace (možnost nelegislativního řešení či změny jiné legislativy). Typicky v případě tohoto návrhu by měla být součástí Zprávy RIA i úvaha, zda by například nebylo optimální zmocnění v zákoně k vydání vyhlášky zrušit a nahradit jej jiným volnějším mechanismem (například nutričními doporučeními) či proč nebyly zvažovány i jiné varianty. To v Zprávě RIA ovšem chybí. Hodnocení dopadů regulace by správně - dle Vzdělávacího manuálu - mělo totiž předcházet samotné tvorbě regulace (úvaha, zda vůbec regulačně řešit daný problém by měla předcházet případnému legislativnímu návrhu)		
42	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	1.2	Vzdělávací manuál uvádí, že cílem definice problému je identifikace záležitostí, které mají být vyřešeny návrhem právního předpisu. Důležité je posoudit i rozsah problému, ideálně kvantifikaci, pokud to nelze, pak relevantními důkazy (analýzami, zprávami odborníků, vědeckých týmů a podobně. A také určit příčiny problému - zda jde o selhání regulace, selhání trhu či nerovnosti ve společnosti. Zpráva RIA se bohužel nevyvíjí s tím, zda problémem je samotný "zastaralý spotřební koš" či uplatňování jeho požadavků v praxi. "Věk" vyhlášky nemůže být bez dalšího automatickým důvodem pro změnu. Autoři citují jedinou studii (Ruprich J, Řeháfková I, Dořková M, Bischofová S, Blahová J, Hortová K, Mandelová L, Kalivodová M, Krbůšková M, Lukašiková I, Řeháková J, Měřinská Z, Nevrál J. Studie aktualizace standardu nutriční adekvátnosti školních obědů. Acta Hyg Epidemiol Microbiol. 2019;(1):1-122.), která je ovšem publikovaná v roce 2019, což znamená, že poznatky z ní jsou minimálně šest let staré (bereme-li v úvahu, že mezi sběrem dat a publikací muselo uplynout několik týdnů až měsíců zpracování samotné studie), jakkoli se nedá zpochybnit závažnost jejich zjištění. Pokud studie například říká, že "u 61 % provozovatelů stravovacích služeb se nedosáhlo doporučené minimální hodnoty energetického příjmu na jeden školní oběd", pak není jasné, zda je to limit existujícího spotřebního koše, či zda jde o jeho chybné praktické používání.		Vhodnějším způsobem definice problému by byla aktuální analýza současného stavu školního stravování (například analýza provedená testem v reprezentativních vzorku různých typů zařízení, která jsou povinná se vyhláškou řídit). Z takového testu by daleko průkazněji vyplynulo, jak se současný spotřební koš dodržuje a zda má samotná příprava pokrmů podle stávajících pravidel negativní důsledky (tzn. bez změny legislativy není možné dosáhnout požadovaného cílového stavu, tedy - "aby poskytovaná strava odpovídala současným výživovým doporučením, nabídec dnešního trhu s potravinami a rovněž zájmu strávníků"). V případě, že by z testu vyplynulo, že problémy vznikají z důvodů ležících mimo spotřební koš, není změna legislativy žádoucí (dle zásady nemění, co neškodí, a nemění zákon, pokud stačí výklad).

43	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	1,5		Vzdělávací manuál logicky přikládá stanovení cílů velkou důležitostí. Uvádí, že cíle je třeba vztáhnout k dosažení určité hodnoty a nelze se omezit výlučně na cíle formální. Je také třeba popsat cílový stav, kterého má být v důsledku navrhované regulace – nikoli prostřednictvím jejího obsahu – dosaženo (například cílem vzdělávání sociálních pracovníků není vzdělávání samo, ale zlepšení sociálních služeb v důsledku zvýšené kvalifikace sociálních pracovníků). Cíle by měly respektovat pravidla SMART (Specifické, měřitelné, adekvátní, reálné a termínované). Zpráva RIA tento požadavek plní velmi omezeně. Cílem je podle zprávy "aby poskytována strava odpovídala současným výživovým doporučením, nabídce dnešního trhu s potravinami a rovněž zájmu strávníků. Tím bude zajištěno, že strávníci dostanou plynulejší, vyváženější a zdravější stravu, která lépe dosáhne tzv. sytičného efektu u strávníků." (dále pak nahrazení laktosovovegetariánského spotřebního koše flexibilním košem a posílení sociálního aspektu podporujícího integraci žáků). Z logiky věci by toto neměl být cíl, ale prostředek k cílovému stavu (kterým by mělo být např. zvýšení množství strávníků jako podílu na celkovém počtu žáků ve školách, měřitelné snížení nemocnosti spojené s nutriční nedostatečnou stravou, zvýšení určitých konkrétních nutričních či jiných hodnot v připravovaných pokrmech s konkrétním odůvodněním proč, konkrétní zvýšení energetické hodnoty pokrmů (pokud je v popisu problémů, že tato hodnota je nízká) o konkrétní procentuální hodnotu s odůvodněním, či jiné konkrétní a měřitelné cíle, které autoři vygenerují. Není jasné, jak se např. cíl "aby poskytována strava odpovídala (...) zájmu strávníků" bude měřit.	Místo obecného cíle by měl zpracovatel přistoupit k stanovení cílů tak, jak požaduje Vzdělávací manuál, tedy metodou SMART. Cíle, kterých má vyhláška dosáhnout mají být především specifické a měřitelné a má být jasné, v jakém termínu jich má být dosaženo. Není např. jasné, zda autoři testovali, zda nový spotřební koš povede k tvorbě pokrmů, které povedou k zvýšení zájmu strávníků, pokud není sledovaným parametrem zájem strávníků (vyjádřený např. podílem odhlášených obědů či množstvím vyhozeného jídla, které jídelny mají povinnost sledovat). Vše není jasné, na základě jakých parametrů bude vyhodnocovat ministerstvo úspěšnost nových pravidel (v kapitole 6 Zprávy RIA je pouze uvedeno, že bude "průběžně vyhodnocovat"). Požadujeme, aby stanovení cílů bylo provedeno nově tak, jak předpokládá Vzdělávací manuál a aby bylo doplněno, jak budou cíle měřitelné vyhodnocovány.
44	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	1,6		Dle Vzdělávacího manuálu je v hodnocení rizik nutné zodpovědět otázky, jaká rizika jsou spojená s nepřijetím navrhované úpravy?, jaká je povaha těchto rizik (právní, věcní či obojí), míra rizika (pravděpodobnost výskytu negativní události a rozsah jejího dopadu a jeho dopady postihnou. Zpráva odpovídá na tyto otázky nenabízí. Zezda chybí určení míry rizika, což souvisí zřejmě s tím, že autoři neprovedli zhodnocení reálné situace v provozech, na které má novelizace vyhlášky dopadnout. Autoři uvádí pět hlavních rizik - Rychlost zaučení personálu, potřeba nových receptur, změny v softwaru, atraktivnost pro strávníky a výchovně vzdělávací aspekt a donášku vlastní stravy. Není ale naprosto jasné, jak pravděpodobný je výskyt těchto rizik a zda navrhovaná mitigace typu dodání metodických materiálů, receptů a webinářů zdarma bude dostatečná. Autoři se nevyvíjejí například s tím, jaká část jídel bude mít například personální problémy a jaké zdroje tedy bude muset ministerstvo alokovat na onu metodickou podporu a zda tyto zdroje má vůbec k dispozici či je bude muset poptávat externě.	Rizika je nutné kvantifikovat a přiřadit jim pravděpodobnost a rozsah dopadu, aby bylo možné vyčíslit potenciální náklady na zdroje MŠMT na podporu, která má být mitigací těchto rizik. Požadujeme v tomto smyslu doplnění Zprávy RIA.
45	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	2		Vzdělávací manuál uvádí, že varianty je třeba vymezit nezaujatě, v plném rozsahu možných řešení problému, a vyvarovat se předčasných preferencí určité varianty (dosud neprobírané vyhodnocení přínosů a nákladů v porovnání s jejími možnými alternativami) a výlučně formálnímu stanovení dalších variant (at' již ve formě stanovení pouze varianty nulové, variant zjevně nepřijatelných či variant drobně modifikujících preferovanou variantu). Varianty jsou vztahy ke stanovenému cíli a z jejich obsahu musí být zřejmé, jak k němu vedou. Bohužel, zde Zpráva RIA zcela selhává. U posuzování variant spotřebního koše Varianty 2, 3 a 4 existují zcela evidentně pouze z důvodu formálního splnění požadavku na to, aby autoři do Zprávy RIA nějaké varianty vložili, což je zjevné i z toho, že jsou stejně bodově ohodnocené. Navíc smyslem variant řešení je analyzovat skutečné varianty (např. legislativní / nelegislativní, lepší výklad zákona / vyhlášky oproti legislativní změně atd.), nikoli v zásadě pouze kosmeticky odlišné varianty, jejichž rozvedení navíc není náde ve Zprávě RIA uvedeno, takže není možné zjistit, co vlastně reálně znamenají v provozu. Varianty donesení vlastní stravy jsou obtížně vyhodnotitelné, protože nejsou vyčíslené reálné náklady na varianty 1 a 3 (varianta 2 má dle předkladatelů náklady nulové). Navíc zpracovatelé Zprávy RIA uvádí, že "K dosažení cílů definovaných výše je řešením pouze varianta 5 pro spotřební koš a varianta 2 donesení vlastní stravy", což přímo odporuje vzdělávacímu manuálu, který požaduje varianty nevedoucí ke stanovenému cíli vyřadit rovnou a vůbec neposuzovat.	Varianty je nutné zcela přepracovat tak, aby nakonec zvolená varianta byla výsledkem hodnocení reálných alternativ, které vedou ke stanovenému cíli. Nedává žádný smysl posuzovat takové cesty, které k cíli nevedou - toto Vzdělávací manuál explicitně zmínuje jako nezbytné. Požadujeme, aby autoři varianty stanovili korektně tak, aby zohlednili různé cesty, které mohou vést k stanoveným cílům, včetně nelegislativních.
46	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	8		Autoři tvrdí, že návrh nebude mít nároky na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty, na mezinárodní konkurenceschopnost ČR ani na podnikatelské prostředí a na samosprávné celky. Samosprávné celky (obce a kraje) jsou přítom zřizovateli školních jídelen v rámci škol či v rámci specializovaných organizací. Autoři nijak nespecifikují, z jakého důvodu se domnívají, že v rámci nového spotřebního koše nebudou další nároky na státní rozpočet (např. z důvodu najmutí nové pracovní síly, zvýšení platů (nutnost lépe ohodnotit personál či najmutí nových kvůli větší sofistikovanosti nových receptur). Existuje přitom řada metodik, které mohli použít - např. Metodika pro měření celkových nákladů na plnění povinností vyplývajících z regulace. Je zcela zjevné, že pokud původní spotřební koš je uváděn v hodnotách "jak nakoupeno" a nový v hodnotách "čistá hmotnost", pokud je původní spotřební koš doprovázen šesti pokrmy, které mají jídelny sledovat (typu pomer živocitných a rostlinných tuků, přídatků vitamínu C a podobně) a nový spotřební koš 27 podobnými pokrmy, nebude minimálně administrativní náročnost stejná. Administrativní náročnost i personální zajištění nakonec autoři uvádí v bodě 3.2 jako náklady, požadavek na jejich vyčíslení a analýzu je tak logický. V bodě 8.6 autoři uvádí, že navrhovaná právní úprava má pozitivní dopad na rodiny, respektive na duševní pohodu žáků. To nerozporujeme, ale zároveň je jedním z evidentních rizik zvýšení ceny, protože spotřební koš předpokládá, že jídelny budou servírovat dražší potraviny či vařit z dražších surovin (pseudobiloviny, celozrné pečivo, ryby apod.). Je možné, že dojde k ušetření v jiných komponentech spotřebního koše, to by ale měla ukázat právě analýza.	Do Zprávy RIA je nutné doplnit korektní analýzu dopadů na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty - tedy na základě metodik dostupných na stránkách úřadu vlády vyhodnotit korektně administrativní náročnost a pracnost zvyšující s novým návrhem a buď v návrhu udelat úpravy, nebo vyčíslit vícenásobky na jeho plnění, pokud tak z metodiky vyjde. Není ale možné spokojit se pouze s nepodloženým tvrzením, že k žádným nákladům nedojde. Stejně tak musí autoři vyhodnotit dopady na životní prostředí - především ve věci odpadlosti, tedy analyzovat, zda pokrmy připravované dle návrhu nového spotřebního koše povedou či nepovedou ke větší odpadlosti. Opět zdůrazňujeme nutnost provedení korektní a pečlivé analýzy v reálném provozu, která by nebyla zaměřena pouze na to, zda jídelny novým požadavkům korektně rozumí, ale i na to, zda nové požadavky vedou k cílům, které si autoři představovali. Požadujeme také provedení analýzy včunující se ceně pokrmů připravených podle nového spotřebního koše, aby bylo na datech možné kvantifikovat, zda bude nutnost zvýšit ceny obědů pro strávníky či případně zvýšení nákladů řešit jiným způsobem.
47	Asociace společného stravování, z.s.	Zásadní	Celá vyhláška		Pokud by školy měly podle nových pravidel připravovat školní pokrmy již od 1. 9. 2025, prakticky není žádný čas na přípravu, školení personálu, nasmalování nových dodavatelů, úpravy smluv a případně na hledání nových pracovníků (protože administrativní náročnost bude vyšší).	Současné znění Čl. II "Účinnost" požadujeme nahradit následujícím textem: Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. září 2026, s výjimkou ustanovení čl. I bodů 9 a 11, které nabývají účinnosti dnem 1. září 2029.